

## ПРОТОКОЛ

### РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 72, ал. (1) от Закона за обществените поръчки (ЗОП), от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-4921/02.09.2015 г. на г-н Душан Рибан, Изпълнителен директор на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение 15-053 от 01.07.2015 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за откриване, обявяване и провеждане на открита процедура за сключване на рамкови споразумения с предмет: „Доставка на кабели 0,6/1 kV, с PVC изолация и обвивка, с Al жила“, реф. № PPD 15-053.

Предметът на обществената поръчка не е разделен на обособени позиции.

На основание чл. 64, ал. (1) от ЗОП и чл. 5, ал. (2) от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 06.07.2015 г. до Агенцията по обществени поръчки (АОП) и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2015-0025. Едновременно преди това, на основание чл. 45в, ал. (1) от ЗОП, обявлението е изпратено и публикувано в Официален вестник на Европейски съюз под № 2015/S 132-244354. На 07.07.2015 г. на основание чл. 22б, ал. (2), т. 2 и т. 3 от ЗОП, решението за откриване на процедурата, обявлението и документацията за участие са публикувани в профила на купувача. На 07.07.2015 г. на основание чл. 27, ал. (2) от ЗОП, след публикуване на обявлението в Регистъра на обществените поръчки, е изпратено съобщение до средствата за масово осведомяване за обществената поръчка.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-4921/02.09.2015 г. на г-н Душан Рибан, Изпълнителен директор на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, и на основание чл. 72, ал. (1) от ЗОП, комисия в състав:

#### **Председател:**

1. Анета Димитрова – Ръководител отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

#### **Членове:**

2. Илиана Хинкова - Експерт Търговия/Оборудване, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
3. Ангел Захов - Юриконсулт, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
4. Бюлент Ридван Мехмед - Главен инженер материални запаси, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Найден Иванов Бонджев - инж. РЕЕ - старши, гарант на материали, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

#### **Резервни членове:**

1. Светлана Илиева - Старши експерт Търговия/Оборудване, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
2. Евгени Станчев - Старши експерт Търговия/Материали, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
3. Мариана Бецинска – Експерт Търговия/Материали, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
4. Атанас Танев – Главен юриконсулт, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
5. Цветина Димитрова - Юриконсулт, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
6. Вангел Петров Найденов - Главен инженер превантивна поддръжка, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
7. Благовеста Константинова Трифонова - инж. РЕЕ - старши, гарант на материали, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

състави и подписа този протокол на 11.11.2015 г., който отразява работата на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в откритата процедура.

### РАЗДЕЛ II

На основание чл. 68 от ЗОП комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на списъка с участниците и офертите им от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 35, ал. (3) от ЗОП от лицата, включени в състава ѝ, започна работа в 10:00 часа на 02.09.2015 г.

В предварително указани в обявлението срок – **16:00 ч. на 31.08.2015 г.**, в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (Възложител), съгласно представения списък са получени **8 /осем/ броя оферти**, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-8367/31.08.2015 г. в 10:06 часа – „ФИЛКАБ” АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Коматевско шосе” № 92, тел: 032/277190, факс: 032/672476, e-mail: [todor.mindov@filkab.com](mailto:todor.mindov@filkab.com).

2. Вх. № CD-DOC-8374/31.08.2015 г. в 13:24 часа – „НИДЕЯ КОМ” ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. Надежда. бл. 172, вх. Ж, ап. 148, тел: 042/237044, факс: 042/237044, e-mail: [nidea@abv.bg](mailto:nidea@abv.bg).

3. Вх. № CD-DOC-8375/31.08.2015 г. в 13:27 часа – „ЕЛКАБЕЛ” АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Бургас, ул. „Одрин” № 15, тел: 056/813625, факс: 056/810274, e-mail: [sales@elkabel.bg](mailto:sales@elkabel.bg).

4. Вх. № CD-DOC-8376/31.08.2015 г. в 13:31 часа – „ТИЛКОМ” ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Поручик Неделчо Бончев” № 1, тел: 02/9799750, факс: 02/9799771, e-mail: [office@tilcom-bg.com](mailto:office@tilcom-bg.com).

5. Вх. № CD-DOC-8377/31.08.2015 г. в 13:46 часа – „ИНТЕРКОМПЛЕКС” ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, бул. „Пещерско шосе” № 201, тел: 02/9717041, факс: 02/9717141, e-mail: [office.sf@intercomplex.bg](mailto:office.sf@intercomplex.bg).

6. Вх. № CD-DOC-8379/31.08.2015 г. в 14:20 часа – „ВАК-02” ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков, ул. „Христо Йончев” № 7А, и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Околовръстен път” № 373, тел: 02/9785220, факс: 02/9928454, e-mail: [office@vak-02.com](mailto:office@vak-02.com).

7. Вх. № CD-DOC-8384/31.08.2015 г. в 15:23 часа – ИКМЕ ЕКАБ С.А., със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: Румъния, гр. Букурещ 032982, ул. „Друмул интре Тарлале” № 42, сектор 3, тел: 0040/212090267, e-mail: [dcojocar@icme.vionet.gr](mailto:dcojocar@icme.vionet.gr).

8. Вх. № CD-DOC-8390/31.08.2015 г. в 15:47 часа – „ОМЕКСКОМ” ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Всеволод Гаршин” № 1, тел: 02/9570052, факс: 02/9570054, e-mail: [omexkom@abv.bg](mailto:omexkom@abv.bg).

В съответствие с изискванията, посочени в ЗОП и документацията за участие, всяка оферта следва да съдържа следните запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликове:

**Плик № 1 с надпис „Документи за подбор”;**

**Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”;**

**Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.**

На заседанието на комисията при отварянето на офертите присъстваха следните представители на участници в откритата процедура, а именно:

1. Тихомир Славчев – упълномощен представител на участника „ФИЛКАБ” АД, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната му представителна власт;
2. Борислав Серафимов - упълномощен представител на участника „ИНТЕРКОМПЛЕКС” ООД, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната му представителна власт;
3. Константин Петков – упълномощен представител на участника „ВАК-02” ООД, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната му представителна власт.

При отварянето на плика с офертата на всеки от участниците в процедурата, по реда на тяхното постъпване в деловодството на Възложителя, комисията извърши последователно следните действия:

- На основание чл. 68, ал. (4) от ЗОП, комисията провери за наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика, след което трима от членовете ѝ подписаха плик № 3. На присъстващите представители на участници в процедурата (посочени по-горе в протокола) бе предложено да подпишат плик № 3 на останалите участници, но те не се възползваха от предоставената им възможност;
- На основание чл. 68, ал. (5) от ЗОП, комисията отвори плик № 2, след което трима от членовете ѝ подписаха всички документи, приложени в него. На присъстващите представители на участници в процедурата (посочени по-горе в протокола) бе предложено да подпишат съдържанието в плик № 2 на останалите участници, но те не се възползваха от предоставената им възможност;
- На основание чл. 68, ал. (5) от ЗОП, комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които се съдържат в него, както и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. (1), т. 14 от ЗОП.

След като установи, че в пликите с офертите на всички участници се съдържат по три непрозрачни, запечатани плика с ненарушена цялост, надписани в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. (2) от ЗОП и документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, и след като

оповести в присъствието на присъстващите представители на участниците съдържащите се документи в плик № 1 от регистрираните оферти, комисията обяви края на публичната част от своето заседание. В съответствие с изискванията на ЗОП, комисията продължи своята работа с подробно разглеждане и оценка за наличие и валидност на представените от участниците в плик 1 документи за подбор на свое закрито заседание. На мястото на Найден Бонджев се включи Благовеста Трифонова.

### **РАЗДЕЛ III**

В резултат на извършената проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на всеки участник документи за подбор, комисията направи конкретни констатации относно съответствието на представените документи в плик № 1 от офертите на участниците с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя, като ги отрази в протокол от 28.09.2015 г., изготвен на основание чл. 68, ал. (7) от ЗОП, представляващ приложение, неразделна част от настоящия протокол.

На основание чл. 68, ал. (8) и чл. 22б, ал. (2), т. 7 от ЗОП протоколът с констатациите относно представените документи в плик № 1 от офертите на участниците е публикуван в Профила на купувача на 29.09.2015 г., изпратен е до всички участници и е получен от тях, съгласно автоматично генерирани факс-репорти, на 29.09.2015 г.

Съгласно чл. 68, ал. (9) от ЗОП и поставения в протокола срок 5 работни дни, участниците, от които се изискват допълнителни документи, следва да ги представят в запечатан плик в деловодството на Възложителя в срок до 16:00 часа на 06.10.2015 г.

На свое заседание, състояло се на 06.10.2015 г., комисията разгледа представените на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП допълнителни документи от определените в протокола от 28.09.2015 г. участници. От получения от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД списък е видно, че в определения срок - **16:00 часа на 06.10.2015 г.**, са постъпили запечатани пликове с надпис „Документи по чл. 68, ал. (9) от ЗОП по открита процедура с предмет „Доставка на кабели 0,6/1 kV, с PVC изолация и обвивка, с Al жила“, реф. № PPD 15-053“ от следните участници:

1. **„ОМЕКСКОМ“ ЕООД** с вх. № CD-DOC-9706/02.10.2015 г. в 14:34 часа;
2. **ИКМЕ ЕКАБ С.А.** с вх. № CD-DOC-9743/05.10.2015 г. в 13:16 часа.

На основание чл. 68, ал. (10) от ЗОП комисията отвори запечатаните пликове и разгледа допълнително представените документи. Трима от членовете на комисията подписаха всички представени от участниците допълнителни документи. След прегледа им, комисията установи следното:

1. Участникът **„ОМЕКСКОМ“ ЕООД** е представил изискваната с протокола с констатациите от 28.09.2015 г. гаранция за участие със срок на валидност минимум до 31.03.2016 г.
2. Участникът **ИКМЕ ЕКАБ С.А.** е представил изискваните с протокола с констатациите от 28.09.2015 г.:
  - Оферта по образец (заглавна страница), подписана от две лица (подпис I + подпис II), съгласно решение № 5 от 24.01.2014 г. за подписване на документи от името на дружеството;
  - Декларация по чл. 47, ал. 9 за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП, подписана от всички лица, посочени в решение № 5 от 24.01.2014 г. за подписване на документи от името на дружеството;
  - Оригинал, издаден от получател, посочен в декларацията-списък, потвърждаващ извършването на доставката, покриващ минималното изискване – 1 200 000,00 лева, съгласно т. 4.1 от таблица по т. 2 Списък на документите на РАЗДЕЛ Б - Поддръждане на офертата, от документацията за участие.

Комисията установи, че участниците **„ФИЛКАБ“ АД, „НИДЕЯ КОМ“ ООД, „ЕЛКАБЕЛ“ АД, „ТИЛКОМ“ ООД, „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД, „ВАК-02“ ООД, ИКМЕ ЕКАБ С.А., „ОМЕКСКОМ“ ЕООД** отговарят на изискванията за подбор и на основание чл. 68, ал. (10) от ЗОП може да се разгледат представените от тях документи в плик № 2.

### **РАЗДЕЛ IV**

Комисията продължи работата си, като извърши подробна проверка на документите, представени в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участниците **„ФИЛКАБ“ АД, „НИДЕЯ КОМ“ ООД, „ЕЛКАБЕЛ“ АД, „ТИЛКОМ“ ООД, „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД, „ВАК-02“ ООД, ИКМЕ ЕКАБ С.А., „ОМЕКСКОМ“ ЕООД**, допуснати до по-нататъшно участие в процедурата, чиито документи отговарят на предварително поставените от Възложителя изисквания за подбор. В работата на комисията на мястото на резервния член Благовеста Трифонова участие взе основният член Найден Бонджев. Комисията се запозна със съдържанието на представените от участниците документи в плик № 2, провери ги за съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и установи следното:

1. Участникът „ФИЛКАБ“ АД е представил необходимите документи в плик № 2 и представеното техническо предложение отговаря на посочените от Възложителя изисквания.
2. Участникът „НИДЕЯ КОМ“ ООД е представил необходимите документи в плик № 2 и представеното техническо предложение отговаря на посочените от Възложителя изисквания.
3. Участникът „ЕЛКАБЕЛ“ АД е представил необходимите документи в плик № 2 и представеното техническо предложение отговаря на посочените от Възложителя изисквания.
4. Участникът „ТИЛКОМ“ ООД е представил необходимите документи в плик № 2 и представеното техническо предложение отговаря на посочените от Възложителя изисквания.
5. Участникът „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД е представил необходимите документи в плик № 2 и представеното техническо предложение отговаря на посочените от Възложителя изисквания.
6. Участникът „ВАК-02“ ООД е представил необходимите документи в плик № 2 и представеното техническо предложение отговаря на посочените от Възложителя изисквания.
7. Участникът ИКМЕ ЕКАБ С.А. е представил необходимите документи в плик № 2 и представеното техническо предложение отговаря на посочените от Възложителя изисквания.

8. Участникът „ОМЕКСКОМ“ ЕООД:

- В таблицата по т. 14 „Алуминиеви кабели за неподвижно полагане с изолация от поливинилхлорид с означение САВТ-ж със сечения от 16 mm<sup>2</sup> до 240 mm<sup>2</sup>“ от Раздел IV. „Технически изисквания и спецификации за изпълнение на поръчката“ на документацията за участие, липсва попълнена колона „Тегло, kg/km“, съдържаща информация за теглото (kg/km) на кабелите, предмет на процедурата.
- В приложената каталожна информация към т. 2 „Техническо описание на кабелите, конструктивни механични характеристики, вкл. чертежи и размери на токопроводимите жила, изолацията на токопроводимите жила, материала за запълване на фугите и външната защитна обвивка, диаметъра под външната защитна обвивка и външния диаметър, гарантирани технически характеристики, общото тегло в kg/km и др.“ от таблицата „Изисквания към документацията и изпитванията“ от Раздел IV. „Технически изисквания и спецификации за изпълнение на поръчката“ на документацията за участие, липсва информация за кабели САВТ-ж 3x95cm/1x50кп, САВТ-ж 3x120cm/1x70кп и САВТ-ж 3x150cm/1x70кп.
- В т. 12 „Алуминиев кабел с изолация от поливинилхлорид САВТ-ж 3x185 см / 95 см“ от Раздел IV. „Технически изисквания и спецификации за изпълнение на поръчката“, за електрическо съпротивление на токопроводимите жила съгласно стандарт БДС 904:1984 по т. 12.5.1 „Основни токопроводими жила със сечение 185 mm<sup>2</sup>“, при изискване на Възложителя max 0.164 Ω/km, участникът е декларирал в техническото си предложение 0.164 Ω/km. Едновременно с това, участникът е приложил техническо описание на кабелите за доказване на заявените технически характеристики на тази стока, съгласно изискване на Възложителя по т.2 от документите към Техническата спецификация. От приложеното техническо описание, доказващ декларираните от участника данни е видно, че за декларирания кабелен тип 1-АУКУ 3x185 + 95 SM/SM стойността на електрическото съпротивление е 0.167 Ω/km, а не както той е декларирал - 0.164 Ω/km.
- В т. 12 „Алуминиев кабел с изолация от поливинилхлорид САВТ-ж 3x185 см / 95 см“ от Раздел IV. „Технически изисквания и спецификации за изпълнение на поръчката“, за електрическо съпротивление на токопроводимите жила съгласно стандарт БДС 904:1984 по т.12.5.2 „Неутрално токопроводимо жило със сечение 95 mm<sup>2</sup>“, при изискване на Възложителя max 0.320 Ω/km, участникът е декларирал в техническото си предложение 0.320Ω/km. Едновременно с това, участникът е приложил техническо описание на кабелите за доказване на заявените технически характеристики на тази стока, съгласно изискване на Възложителя по т.2 от документите към Техническата спецификация. От приложеното техническо описание, доказващ декларираните от участника данни е видно, че за декларирания кабелен тип 1-АУКУ 3x185 + 95 SM/SM стойността на електрическото съпротивление е 0.326 Ω/km, а не както той е декларирал - 0.320 Ω/km.
- В т. 13 „Алуминиев кабел с изолация от поливинилхлорид САВТ-ж 3x240 см / 120 см“ от Раздел IV. „Технически изисквания и спецификации за изпълнение на поръчката“, за електрическо съпротивление на токопроводимите жила съгласно стандарт БДС 904:1984 по т. 13.5.1 „Основни токопроводими жила със сечение 240 mm<sup>2</sup>“, при изискване на Възложителя max 0.125 Ω/km, участникът е декларирал в техническото си предложение 0.125Ω/km. Едновременно с това,

участникът е приложил техническо описание на кабелите за доказване на заявените технически характеристики на тази стока, съгласно изискване на Възложителя по т.2 от документите към Техническата спецификация. От приложеното техническо описание, доказващ декларирания от участника данни е видно, че за декларирания кабелен тип 1-АУКУ 3x240 + 120 SM/SM стойността на електрическото съпротивление е 0.129  $\Omega$ /km, а не както той е декларирал - 0.125  $\Omega$ /km.

- В т. 13 „Алуминиев кабел с изолация от поливинилхлорид САВТ-ж 3x240 см / 120 см“ от Раздел IV. „Технически изисквания и спецификации за изпълнение на поръчката“, за електрическо съпротивление на токопроводимите жила съгласно стандарт БДС 904:1984 по т. 13.5.2 „Основни токопроводими жила със сечение 240 mm<sup>2</sup>“, при изискване на Възложителя max 0.253  $\Omega$ /km, участникът е декларирал в техническото си предложение 0.253  $\Omega$ /km. Едновременно с това, участникът е приложил техническо описание на кабелите за доказване на заявените технически характеристики на тази стока, съгласно изискване на Възложителя по т.2 от документите към Техническата спецификация. От приложеното техническо описание, доказващ декларирания от участника данни е видно, че за декларирания кабелен тип 1-АУКУ 3x240 + 120 SM/SM стойността на електрическото съпротивление е 0.258  $\Omega$ /km, а не както той е декларирал - 0.253  $\Omega$ /km.
- По т. 1 „Точно обозначение на типа/марката на кабелите, производителя, страна на произход и последното издание на каталога на производителя“ от таблица „Изисквания към документацията и изпитванията“ от Раздел IV. „Технически изисквания и спецификации за изпълнение на поръчката“ на документацията за участие, участникът е посочил за двата кабелни типа NAYY и 1-АУКУ производител PRAKAB PRAZSKA KABELOVNA AS Чехия, но е приложил каталог с техническо описание за кабел 1-АУКУ на SCHWECHATER KABELWERKE Австрия.
- По т. 3 „Протоколи от типови изпитвания на български или английски език, проведени от независима изпитвателна лаборатория – заверени копия, с приложен списък на отделните изпитвания на български език“ от таблица „Изисквания към документацията и изпитванията“ от Раздел IV. „Технически изисквания и спецификации за изпълнение на поръчката“ на документацията за участие, участникът е предоставил протокол от типови изпитвания за кабел тип 1-АУКУР2У 4x35 RE, който се различава конструктивно с кабелите, предмет на процедурата.
- Не е приложена „Инструкция за полагане/изтегляне и монтаж на кабела“ съгласно т. 6 от таблица „Изисквания към документацията и изпитванията“ от Раздел IV. „Технически изисквания и спецификации за изпълнение на поръчката“ на документацията за участие, която обикновено се предоставя от завода производител, а са предоставени общи текстове от НАРЕДБА № 3 от 09.06.2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии.

Гореописаните констатации представляват от една страна изначални несъответствия на техническите и работни характеристики на стоките, които участникът оферира за доставка по предмета на обществената поръчка, и минималните технически изисквания към стоките, предмет на поръчката, от техническите спецификации към документацията за участие, определени предварително от възложителя. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя към стоката, предмет на доставката, не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП забранява. От друга страна, липсват задължителни за прилагане документи към техническото предложение, доказващи декларирания характеристики на стоката, предмет на доставката. Липсата на документи (приложения) в офертата на участник и в частност в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, чието прилагане е задължително, според предварително обявените условия на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение и документацията за участие, представлява несъответствие на техническото предложение от офертата на участника с предварително обявените изисквания на възложителя, което не може да бъдат отстранено при условията и по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като това ще доведе до промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП не позволява. В тази посока е трайно установената съдебна практика.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участника „ОМЕКСКОМ“ ЕООД, поради това, че офертата му (в частта на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“) е непълна (не съдържа изискуемите приложения), както и поради несъответствия на декларирания данни с техническите изисквания към стоката, в резултат на което неговата оферта се явява оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Комисията реши на основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП да не отваря плик № 3 „Предлагана цена“ от офертата на участника „ОМЕКСКОМ“ ЕООД.

## РАЗДЕЛ V

В резултат на извършената проверка и констатациите за съответствието на офертите на участниците с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, обявлението и изискванията на Закона за обществените поръчки, комисията реши да отвори плик № 3 „Предлагана цена” на участниците, чиито предложения за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя, а именно:

1. „ФИЛКАБ” АД
2. „НИДЕЯ КОМ” ООД
3. „ЕЛКАБЕЛ” АД
4. „ТИЛКОМ” ООД
5. „ИНТЕРКОМПЛЕКС” ООД
6. „ВАК-02” ООД
7. ИКМЕ ЕКАБ С.А.

На основание чл. 69а, ал. (3) от ЗОП, председателят на комисията публикува съобщение в профила на купувача на 23.10.2015 г. с уведомление за деня, часа и мястото на отваряне на плик № 3 „Предлагана цена” на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя.

На 29.10.2015 г. от 14:00 ч., така както е указано в съобщението посочено по-горе, комисията пристъпи към отваряне на плик № 3 „Предлагана цена” на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и Възложителя по реда на постъпване на офертите им в деловодството на Възложителя.

На заседанието на комисията при отварянето на плик № 3 не присъстваха представители на участниците в откритата процедура, представители на средствата за масово осведомяване, както и други лица, допуснати при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва то.

Председателят на комисията отвори последователно пликовете с „Предлагана цена” и обяви публично предложените от участниците цени за изпълнение на поръчката, изготвени съгласно образец от документацията за участие. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, приложени в пликовете с предлагана цена.

Цените в откритата процедура за сключване на рамкови споразумения с предмет: „Доставка на кабели 0,6/1 kV, с PVC изолация и обвивка, с Al жила” и реф. № PPD 15-053 са както следва:

1. „ФИЛКАБ” АД с предложена Обща стойност: **1 382.34 лева**, без ДДС.
2. „НИДЕЯ КОМ” ООД с предложена Обща стойност: **1 303.760 лева**, без ДДС.
3. „ЕЛКАБЕЛ” АД с предложена Обща стойност: **1 460.81 лева**, без ДДС.
4. „ТИЛКОМ” ООД с предложена Обща стойност: **1 404.88 лева**, без ДДС.
5. „ИНТЕРКОМПЛЕКС” ООД с предложена Обща стойност: **1 431.11 лева**, без ДДС.
6. „ВАК-02” ООД с предложена Обща стойност: **1 485.60 лева**, без ДДС.
7. ИКМЕ ЕКАБ С.А. с предложена Обща стойност: **1 299.682 лева**, без ДДС.

В съответствие на т. 4 от Приложение 1.1 към Ценово предложение от Раздел VIII. Образец на ценово предложение на документацията за участие:

- В0 - базова единична цена на кабела без метал, е преизчислена в съответствие с предложената единична цена по описаната в документацията за участие формула.
  - Участникът „ЕЛКАБЕЛ” АД е предложил базови единични цени на кабела без метал (В0) за позиции 2, 3 и 10 от предмета на поръчката съответно 2.991, 3.658 и 17.172. Преизчислените от комисията коректни стойности на В0 за съответните позиции, с които участникът продължава участието си в процедурата са както следва: 2.992, 3.659 и 17.173.
  - Участникът „ВАК-02” ООД е предложил базова единична цена на кабела без метал (В0) за позиция 1 от предмета на поръчката съответно 2.067. Преизчислената от комисията коректна стойност на В0 за съответната позиция, с която участникът продължава участието си в процедурата е както следва: 2.057.
  - Участникът ИКМЕ ЕКАБ С.А. е предложил базови единични цени на кабела без метал (В0) за позиции 4, 5, 6, 7, 8 и 10 от предмета на поръчката съответно 4.107, 5.478, 6.458, 7.680, 8.885 и 14.154. Преизчислените от комисията коректни стойности на В0 за съответните позиции, с които участникът продължава участието си в процедурата са както следва: 4.106, 5.480, 6.460, 7.679, 8.884 и 14.153.
- Общите стойности от Ценовите предложения на участниците са преизчислени на база коефициенти на тежест и единични цени на стоката до трети знак след десетичната запетая.

След обстойно направените проверки на ценовите предложения на участниците, комисията пристъпи към проверка на всяко от ценовите предложения на допуснатите участници за приложимостта на член 70, ал. (1) от ЗОП и констатира, че не са налице предпоставките за неговото прилагане.

След като разгледа и оцени подадените оферти, комисията извърши класиране на офертите на участниците, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя, съгласно предварително избрания и посочен в обявлението критерий „най-ниска цена“, както следва:


**Първо място:** ИКМЕ ЕКАБ С.А. с предложена Обща стойност: **1 299.681 лева**, без ДДС.  
**Второ място:** „НИДЕЯ КОМ“ ООД с предложена Обща стойност: **1 303.761 лева**, без ДДС.  
**Трето място:** „ФИЛКАБ“ АД с предложена Обща стойност: **1 382.347 лева**, без ДДС.  
**Четвърто място:** „ТИЛКОМ“ ООД с предложена Обща стойност: **1 404.886 лева**, без ДДС.  
**Пето място:** „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД с предложена Обща стойност: **1 431.103 лева**, без ДДС.  
**Шесто място:** „ЕЛКАБЕЛ“ АД с предложена Обща стойност: **1 460.832 лева**, без ДДС.  
**Седмо място:** „ВАК-02“ ООД с предложена Обща стойност: **1 485.594 лева**, без ДДС.


Комисията предлага на Възложителя да бъдат сключени рамкови споразумения с класираните от първо до пето място по-горе участници, съгласно условията и изискванията на документацията за участие в обществената поръчка.

Приложение, неразделна част от настоящия протокол е:


1. Протокол по чл. 68, ал. (7) от ЗОП от 28.09.2015 г.


**Комисия:**

Председател: 1.   
Анета Димитрова

Членове: 2.   
Илиана Хинкова

4.   
Бюлент Мехмед

3.   
Ангел Захов

5.   
Найден Бончев

## ПРОТОКОЛ

с констатации, относно съответствието с критериите за подбор, поставени от Възложителя на представените документи и информация в плик № 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците в открита процедура за сключване на рамкови споразумения с предмет: „Доставка на кабели 0,6/1 kV, с PVC изолация и обвивка, с Al жила“ и реф. № PPD 15-053.

### РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 68, ал. (7) от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-4921/02.09.2015 г. на г-н Душан Рибан, Изпълнителен директор на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение 15-053 от 01.07.2015 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за откриване, обявяване и провеждане на открита процедура за сключване на рамкови споразумения с предмет: „Доставка на кабели 0,6/1 kV, с PVC изолация и обвивка, с Al жила“ и реф. № PPD 15-053.

Предметът на обществената поръчка не е разделен на обособени позиции.

На основание чл. 64, ал. (1) от ЗОП и чл. 5, ал. (2) от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 06.07.2015 г. до Агенцията по обществени поръчки (АОП) и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2015-0025. Едновременно преди това, на основание чл. 45а, ал. (1) от ЗОП, обявлението е изпратено и публикувано в Официален вестник на Европейски съюз под № 2015/S 132-244354. На 07.07.2015 г. на основание чл. 22б, ал. (2), т. 2 и т. 3 от ЗОП, решението за откриване на процедурата, обявлението и документацията за участие са публикувани в профила на купувача. На 07.07.2015 г. на основание чл. 27, ал. (2) от ЗОП, след публикуване на обявлението в Регистъра на обществените поръчки, е изпратено съобщение до средствата за масово осведомяване за обществената поръчка.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-4921/02.09.2015 г. на г-н Душан Рибан, Изпълнителен директор на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, и на основание чл. 68, ал. (7) от ЗОП, комисия в състав:

#### **Председател:**

1. Анета Димитрова – Ръководител отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД

#### **Членове:**

2. Илиана Хинкова - Експерт Търговия/Оборудване, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД
3. Ангел Захов - Юриконсулт, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД
4. Бюлент Ридван Мехмед - Главен инженер материални запаси, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
5. Найденов Иван Иванов - инж. РЕЕ - старши, гарант на материали, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

#### **Резервни членове:**

1. Светлана Илиева - Старши експерт Търговия/Оборудване, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД
2. Евгени Станчев - Старши експерт Търговия/Материали, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
3. Мариана Бецинска – Експерт Търговия/Материали, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД
4. Атанас Танев – Главен юриконсулт, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД
5. Цветина Димитрова - Юриконсулт, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД
6. Вангел Петров Найденов - Главен инженер превантивна поддръжка, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
7. Благвеста Константинова Трифонова - инж. РЕЕ - старши, гарант на материали, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

състави и подписа този протокол на 28.09.2015 г., който отразява констатациите относно наличието и редовността на представените документи и информация в плик 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците в откритата процедура.

### РАЗДЕЛ II

На основание чл. 68 от ЗОП комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на списъка с участниците и офертите им от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 35, ал. (3) от ЗОП от лицата, включени в състава ѝ, започна работа в 10:00 часа на 02.09.2015 г.



В предварително указания в обявлението срок – **16:00 ч. на 31.08.2015 г.**, в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (Възложител), съгласно представения списък са получени **8 /осем/ броя оферти**, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

**1. Вх. № CD-DOC-8367/31.08.2015 г. в 10:06 часа** – „ФИЛКАБ“ АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Коматевско шосе“ № 92, тел: 032/277190, факс: 032/672476, e-mail: [todor.mindov@filkab.com](mailto:todor.mindov@filkab.com).

**2. Вх. № CD-DOC-8374/31.08.2015 г. в 13:24 часа** – „НИДЕЯ КОМ“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. Надежда. бл. 172, вх. Ж, ап. 148, тел: 042/237044, факс: 042/237044, e-mail: [nidea@abv.bg](mailto:nidea@abv.bg).

**3. Вх. № CD-DOC-8375/31.08.2015 г. в 13:27 часа** – „ЕЛКАБЕЛ“ АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Бургас, ул. „Одрин“ № 15, тел: 056/813625, факс: 056/810274, e-mail: [sales@elkabel.bg](mailto:sales@elkabel.bg).

**4. Вх. № CD-DOC-8376/31.08.2015 г. в 13:31 часа** – „ТИЛКОМ“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Поручик Неделчо Бончев“ № 1, тел: 02/9799750, факс: 02/9799771, e-mail: [office@tilcom-bg.com](mailto:office@tilcom-bg.com).

**5. Вх. № CD-DOC-8377/31.08.2015 г. в 13:46 часа** – „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, бул. „Пещерско шосе“ № 201, тел: 02/9717041, факс: 02/9717141, e-mail: [office\\_sf@intercomplex.bg](mailto:office_sf@intercomplex.bg).

**6. Вх. № CD-DOC-8379/31.08.2015 г. в 14:20 часа** – „ВАК-02“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков, ул. „Христо Йончев“ № 7А, и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Околовръстен път“ № 373, тел: 02/9785220, факс: 02/9928454, e-mail: [office@vak-02.com](mailto:office@vak-02.com).

**7. Вх. № CD-DOC-8384/31.08.2015 г. в 15:23 часа** – ИКМЕ ЕКАБ С.А., със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: Румъния, гр. Букурещ 032982, ул. „Друмул интре Тарлале“ № 42, сектор 3, тел: 0040/212090267, e-mail: [dcojocar@icme.vionet.gr](mailto:dcojocar@icme.vionet.gr).

**8. Вх. № CD-DOC-8390/31.08.2015 г. в 15:47 часа** – „ОМЕКСКОМ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Всеволод Гаршин“ № 1, тел: 02/9570052, факс: 02/9570054, e-mail: [omexkom@abv.bg](mailto:omexkom@abv.bg).

В съответствие с изискванията, посочени в ЗОП и документацията за участие, всяка оферта следва да съдържа следните запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликове:

**Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“;**

**Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;**

**Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.**

На заседанието на комисията при отварянето на офертите присъстваха следните представители на участници в откритата процедура, а именно:

1. Тихомир Славчев – упълномощен представител на участника „ФИЛКАБ“ АД, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната му представителна власт;
2. Борислав Серафимов - упълномощен представител на участника „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната му представителна власт;
3. Константин Петков – упълномощен представител на участника „ВАК-02“ ООД, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната му представителна власт.

При отварянето на плика с офертата на всеки от участниците в процедурата, по реда на тяхното постъпване в деловодството на Възложителя, комисията извърши последователно следните действия:

- На основание чл. 68, ал. (4) от ЗОП, комисията провери за наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика, след което трима от членовете ѝ подписаха плик № 3. На присъстващите представители на участници в процедурата (посочени по-горе в протокола) бе предложено да подпишат плик № 3 на останалите участници, но те не се възползваха от предоставената им възможност;
- На основание чл. 68, ал. (5) от ЗОП, комисията отвори плик № 2, след което трима от членовете ѝ подписаха всички документи, приложени в него. На присъстващите представители на участници в процедурата (посочени по-горе в протокола) бе предложено да подпишат съдържанието в плик № 2 на останалите участници, но те не се възползваха от предоставената им възможност;

- На основание чл. 68, ал. (5) от ЗОП, комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които се съдържат в него, както и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. (1), т. 14 от ЗОП.

След като установи, че в пликовете с офертите на всички участници се съдържат по три непрозрачни, запечатани плика с ненарушена цялост, надписани в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. (2) от ЗОП и документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, и след като оповести в присъствието на присъстващите представители на участниците съдържащите се документи в плик № 1 от регистрираните оферти, комисията обяви края на публичната част от своето заседание. В съответствие с изискванията на ЗОП, комисията продължи своята работа с подробно разглеждане и оценка за наличие и валидност на представените от участниците в плик № 1 документи за подбор на свое закрито заседание. На мястото на Найден Бонджев се включи Благовеста Трифонова.

### **РАЗДЕЛ III**

Съгласно документацията за участие, Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ следва да съдържа:

1. Оферта по образец (заглавна страница, съдържаща и представяне на участника):

- Име и длъжност на лицето, представляващо участника по регистрацията (по закон) или на лицето, упълномощено да представлява участника в тази процедура.

**Забележка:** Ако лицето, подписало офертата не е представляващия участник по регистрацията (по закон), то се прилага оригинал или нотариално заверено копие на писмено пълномощно на това лице, подписано и подпечатано от представляващия участник по регистрацията.

- Пощенски адрес, телефони, факсове, електронен адрес, за кореспонденция при провеждане на процедурата, интернет страница (ако има такава).

**Забележка:** Ако участникът е посочил грешен адрес или е сменил своя адрес и не е информирал своевременно за това Възложителя, или участникът не е извършил необходимите действия и условия, за да получи уведомлението, изпратено на този адрес, участникът ще се счита за уведомен, когато Възложителят е изпратил уведомлението на посочения от участника адрес.

- Банкови сметки за възстановяване на гаранцията за участие, ако гаранцията за участие е под формата на парична сума (депозит по сметка на Възложителя).
- Друга информация.

2. Юридически статус

2.1. Посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен.

Ако не е посочен ЕИК по чл. 23 от ЗТР, участниците юридически лица или еднолични търговци, представят копие на актуално състояние, документ за регистрацията или еквивалентен документ на съдебен или административен орган от държавата, в която са установени; копие от документ за самоличност, когато участникът е физическо лице. В случай, че участникът е обединение от физически и/или юридически лица, то документите по настоящата т. 2.1. се представят за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението, като се представя и копие на договор за създаване на обединението. В договора за създаване на обединението или в отделен документ, подписан от лицата в обединението, задължително се посочва представляващият обединението.

2.2. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП (съгласно образца в документацията)

3. Финансово и икономическо състояние – за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка не се изисква представянето на документи относно финансово и икономическо състояние на участника.

4. Технически възможности и/или квалификация

4.1. Декларация от представляващия участника (съгласно образца в документацията), съдържаща списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години считано от датата на подаване на офертата, придружени от доказателства за извършените доставки, както следва: 1. Удостоверение/я, издадено/и от получателя/и, посочен/и в списъка или от компетентен орган, потвърждаващо извършването на доставката/ите и/или 2. Посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за извършената доставка.

**Дефиниция:** Стоки, предмет на поръчката са кабели 0,6/1 kV, с PVC изолация и обвивка, с Al жила, като за предмет, сходен с предмета на поръчката се счита доставка на кабели за електроразпределителни мрежи 0,6/1 kV.

Като минимални изисквания е необходимо участникът да е изпълнил през последните три години:

Доставка на кабели за електроразпределителни мрежи 0,6/1 kV на стойност не по-малко от 1 200 000 (един милион и двеста хиляди) лева без ДДС.

Като доказателство към всяка доставка от декларацията, участваща в покриването на минималното изискване, се прилагат оригинали или нотариално заверени копия на удостоверения, издадени от получателя, посочен в списъка или от компетентен орган, потвърждаващо извършването на

доставката или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за извършената доставка.

Може да не се представят доказателства (удостоверения) за всички извършени доставки от Декларацията - списък, но задължително трябва да има доказателства за доставките участващи в покриването на минималното изискване за минимална стойност на изпълнените доставки.

Издадените от получатели удостоверения, следва задължително да съдържат следната информация:

- еднаква или сходна с предмета на поръчката доставка/и;
- датата на извършената доставка, еднаква или сходна с предмета на поръчката;
- стойността на доставката/ите еднаква или сходна с предмета на поръчката.

**Забележка:** Доставката/ите, (еднаква/и или сходна/и с предмета на поръчката), датите на извършените доставки/и; стойността на доставката/ите; посочени в Декларацията-списък от представляващия участника, следва задължително да съвпадат с доставката/ите, (еднаква/и или сходна/и с предмета на поръчката), датите на извършените доставки и стойността на доставката/ите в представените удостоверения от получатели.

4.2. Сертификат, издаден от акредитирано лице за управление на качеството, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 6 и чл. 53 от ЗОП, а именно валиден сертификат (ксерокопие с частна заверка) по стандарт ISO 9001 или еквивалент, който да е с обхват (сфера на дейност) относим към предмета на поръчката.

**Забележка:** Сертификатът по тази точка трябва да е на български или да се предостави в превод на български език. Възложителят приема еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки.

5. Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП. (съгласно образеца в документацията)

6. Подизпълнители

6.1. Декларация за наличие/отсъствие на подизпълнители (съгласно образеца в документацията). В случай, че участникът предвижда участие на подизпълнители, в декларацията се посочват видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители, съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка и предвидените подизпълнители.

6.2. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител (представя се от лицето/лицата, посочено/и като подизпълнител/и, съгласно образеца в документацията).

6.3. Декларация от всеки подизпълнител за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП. (съгласно образеца в документацията)

6.4. Декларация за предоставен ресурс от подизпълнител за изпълнение на предмета на поръчката, в съответствие с чл. 51а от ЗОП.

7. Други документи

7.1. Декларация за приемане на условията в проекта на рамково споразумение и проекта на конкретен договор, неразделна част от рамковото споразумение (съгласно образеца в документацията)

7.2. Документ за гаранция за участие

В зависимост от избрания от участника вид на гаранцията за участие, към офертата следва да се приложи:

- банков документ, удостоверяващ внасянето на гаранцията за участие по посочената в обявлението банкова сметка; или
- оригинал на банкова гаранция с условия за усвояване, съвпадащи с обявените от Възложителя в образеца от документацията.

7.3. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника

8. Други документи или информация, представени по желание на участника

## **РАЗДЕЛ IV**

В резултат на извършената проверка за наличие и редовност на съдържащите се в плик № 1 от офертата на всеки участник документи за подбор, комисията направи конкретни констатации и в зависимост от тях изисква от участниците да представят допълнително документи, както следва:

### **1. „ФИЛКАБ” АД**

Комисията се запозна детайлно с представените документи в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ФИЛКАБ” АД е представил необходимите документи и не следва от него да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП.

### **2. „НИДЕЯ КОМ“ ООД**

Комисията се запозна детайлно с представените документи в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „НИДЕЯ КОМ“ ООД е представил необходимите документи и не следва от него да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП.

### 3. „ЕЛКАБЕЛ” АД

Комисията се запозна детайлно с представените документи в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ЕЛКАБЕЛ” АД е представил необходимите документи и не следва от него да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП.

### 4. „ТИЛКОМ” ООД

Комисията се запозна детайлно с представените документи в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ТИЛКОМ” ООД е представил необходимите документи и не следва от него да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП.

### 5. „ИНТЕРКОМПЛЕКС” ООД

Комисията се запозна детайлно с представените документи в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ИНТЕРКОМПЛЕКС” ООД е представил необходимите документи и не следва от него да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП.

### 6. „ВАК-02” ООД

Комисията се запозна детайлно с представените документи в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ВАК-02” ООД е представил необходимите документи и не следва от него да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП.

### 7. ИКМЕ ЕКАБ С.А.

Комисията се запозна детайлно с представените документи в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

- Представената оферта по образец (заглавна страница) е подписана само от един представляващ, което според приложеното към офертата решение № 5 от 24.01.2014 г. за подписване на документи от името на дружеството, не обвързва участника с представената оферта. Съгласно решение № 5 от 24.01.2014 г. за подписване на документи офертата следва да бъде подписана от две лица (подпис I + подпис II).
- Участникът е представил декларация по чл. 47, ал. 9 за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП, подписана от Михаил Тракадас – Генерален директор. Съгласно изискванията на чл. 47, ал. 4 от ЗОП, декларацията следва да бъде представена от всички лица, посочени в решение № 5 от 24.01.2014 г. за подписване на документи от името на дружеството.
- Участникът не е представил удостоверения за извършени доставки с предмет, сходен с предмета на поръчката.

С оглед констатираните нередовности в изискуемите документи за подбор, подробно описани по-горе в тази точка, комисията счита, че на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП, участникът **ИКМЕ ЕКАБ С.А.**, следва да представи:

- Оферта по образец (заглавна страница), подписана от две лица (подпис I + подпис II), съгласно решение № 5 от 24.01.2014 г. за подписване на документи от името на дружеството.
- Декларация по чл. 47, ал. 9 за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП, подписана от всички лица, посочени в решение № 5 от 24.01.2014 г. за подписване на документи от името на дружеството.
- Оригинали или нотариално заверени удостоверения, издадени от получатели, посочени в декларацията-списък или от компетентен орган, потвърждаващи извършването на доставката или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за извършената доставка, покриващи минималното изискване – 1 200 000,00 лева, съгласно т. 4.1 от таблица по т. 2 Списък на документите на РАЗДЕЛ Б - Подреждане на офертата, от документацията за участие.

### 8. „ОМЕКСКОМ” ЕООД

Комисията се запозна детайлно с представените документи в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

- Срокът на валидност на представената от участника банкова гаранция за участие е „180 дни, считано от крайната дата за представяне на заявлението“, или с един месец по-кратък от заложеното изискване.

С оглед констатираните нередовности в изискуемите документи за подбор, подробно описани по-горе в тази точка, комисията счита, че на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП, участникът „ОМЕКСКОМ“ ЕООД, следва да представи:

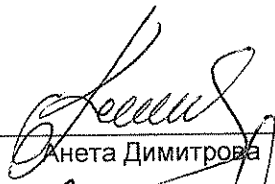
- Гаранция за участие, която да съответства на предварително обявените условия в т. III.1.1) от обявлението за обществената поръчка, и която да е със срок на валидност минимум до 31.03.2016 г.

## РАЗДЕЛ V

Всички участници, за които в РАЗДЕЛ IV от настоящия протокол е указано, че на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП следва да представят допълнително документи, е необходимо да ги представят в срок до **5 (пет) работни дни**, в запечатан непрозрачен плик с надпис: „Документи по чл. 68, ал. (9) от ЗОП по открита процедура за сключване на рамкови споразумения с предмет: „Доставка на кабели 0,6/1 kV, с PVC изолация и обвивка, с Al жила“ и реф. № PPD 15-053“, в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД - гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център, не по-късно от 16:00 ч. на деня, в който изтича последния ден от 5 дневния срок. Срокът е определен в работни дни и се брои считано от деня, следващ датата на получаване на настоящия протокол. Когато последният ден от срока е неприсъствен, срокът изтича в първия следващ присъствен ден.

### Комисия:

Председател: 1.

  
Анета Димитрова

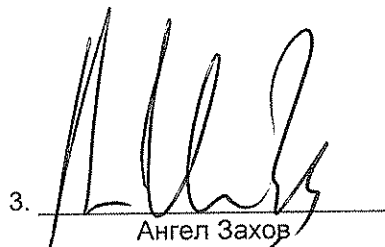
Членове: 2.

  
Илиана Хинкова

4.

  
Бюлент Мехмед

3.

  
Ангел Захов

5.

  
Благовеста Трифонова